



Warszawa, 02 lipca 2024 r.

WRD.5140.1.30.2023.ALT

## POSTANOWIENIE

Na podstawie przepisów art. 89 pkt 2, art. 91 ust. 4 pkt 3 i 4, art. 9 ust. 1 ustawy z dnia 23 lipca 2003 roku o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami (Dz. U. 2022 poz. 840 ze zm.) oraz art. art. 123 i art. 141 § 1 k.p.a. (Dz. U. z 2024 poz. 572), w związku ze stanowiskiem stron przekazanym przez p. Jana Trybulskiego,

**postanawiam**

**odmówić przeprowadzenia rozprawy administracyjnej w związku z prowadzonym postępowaniem w sprawie wpisu do rejestru zabytków nieruchomości województwa mazowieckiego historycznego układu urbanistycznego rejonu ulic Barcickiej, Szaflarskiej, B. Zuga, Karskiej, Lesznawolskiej, Cegłowskiej, Grębałowskiej i Twardowskiej w Warszawie, obejmującego działki ewidencyjne nr 91, 136, 92, 93, 96, 99, 33, 32, 31, 30, 108, 41/1, 29, 28, 27, 26, 107, 25, 24, 23, 106, 21, 22, 109, 77, 87, 86, 85, 84, 137/2, 137/1, 82/1, 82/2, 81, 80, 79, 78, 103, 76, 75, 74, 69, 70, 71, 72/1, 72/2, 73, 68, 67, 66, 65, 64, 59, 60, 61, 62, 63, 53, 52, 51, 54, 55, 56, 57, 58, 50, 42, 43/1, 43/2, 44, 45/1, 45/2, 46, 47, 48, 49, 15, 14, 16/1, 17/1, 18, 19, 20, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, w części działki ewidencyjne nr 94, 97, 102, 41/3, 1, 104 z obrębu 7-05-04 oraz w części działkę ewidencyjną o numerze 31 z obrębu 7-05-01.**

## Uzasadnienie

W dniu: brak daty (data wpływu do Urzędu: 3.06.2024 r.) oraz w dniu: brak daty (data wpływu do Urzędu: 14.06.2024 r.) do Mazowieckiego Wojewódzkiego Urzędu Ochrony Zabytków wpłynęło pismo „Stanowisko Stron”, przekazane przez pana Jana Trybuskiego (adres korespondencyjny na kopercie pisma z dnia 3.06.2024 r.), odnoszące się do postępowania w sprawie wpisu do rejestru zabytków nieruchomości województwa mazowieckiego historycznego układu urbanistycznego rejonu ulic Barcickiej, Szaflarskiej, B. Zuga, Karskiej, Lesznawolskiej, Cegłowskiej, Grębałowskiej i Twardowskiej w Warszawie. Wskazano w nim na szereg niejasności dotyczących zasadności prowadzonego postępowania w kontekście ustaleń miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Stare Bielany, niezgodności postępowania względem art. 7 ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami, powołano się także na ustalenia zawarte w opinii Narodowego Instytutu Dziedzictwa (NID) z dn. 16.10.2023 r., wyjaśnienia udzielone przez pracowników urzędu w czasie oględzin przeprowadzonych w dniu 29.02.2024 r. oraz akta sprawy. Z uwagi na powyższe w piśmie zawarto wnioski o przeprowadzenie sprawy administracyjnej, „aby skoncentrować dowody i z udziałem stron wyjaśnić stan sprawy”.

Zgodnie z art. 89 k.p.a. § 1 i 2 Organ administracji publicznej przeprowadzi, z urzędu lub na wniosek strony, w toku postępowania rozprawę, w każdym przypadku gdy zapewni to przyspieszenie lub uproszczenie postępowania lub gdy wymaga tego przepis prawa, gdy zachodzi potrzeba uzgodnienia interesów stron oraz gdy jest to potrzebne dla wyjaśnienia sprawy przy udziale świadków lub biegłych albo w drodze oględzin. W ocenie MWKZ w przedmiotowej sprawie żadna z ww. przesłanek nie występuje.

Zgodnie z art. 7 ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami (Dz. U. z 2022 r., poz. 840 ze zm.) formami ochrony zabytków są: 1) wpis do rejestru zabytków; 1a) wpis na Listę Skarbów Dziedzictwa; 2) uznanie za pomnik historii; 3) utworzenie parku kulturowego; 4) ustalenia ochrony w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego albo w decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego, decyzji o warunkach zabudowy, decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, decyzji o ustaleniu lokalizacji linii kolejowej lub decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji w zakresie lotniska użytku publicznego. Tym samym ochrona wskazana w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego obszaru Starych Bielan, przyjętym uchwałą NR XCIV/2817/2010 Rady Miasta Stołecznego Warszawy z dnia 9 listopada 2010 r., nie wyklucza możliwości wpisu do rejestru zabytków historycznego układu urbanistycznego znajdującego się na terenie objętym ww. planem.

Strona słusznie zwróciła uwagę, iż w toku postępowania organ ochrony konserwatorskiej jako przedmiot postępowania wskazał „układu urbanistycznego rejonu ulic Barcickiej, Szaflarskiej, B. Zuga, Karskiej, Lesznawolskiej, Cegłowskiej, Grębałowskiej i Twardowskiej”, zamiast zgodnie z art. 3 pkt 12 „historyczny układ urbanistyczny”. Jednocześnie jednak w piśmie z dn. 10.10.2023 r. prostującym określenie przedmiotu postępowania Mazowiecki Wojewódzki Konserwator Zabytków (MWKZ), powołał się na ww. artykuł 6 pkt 1 lit. b, zgodnie z którym ochronie i opiece podlegają, bez względu na stan zachowania: zabytki nieruchome będące w szczególności układami urbanistycznymi, ruralistycznymi i zespołami budowlanymi. Ww. artykuł należy odczytywać w kontekście art. 3 ww. ustawy, wskazującej na historyczny układ urbanistyczny. Tym samym należy uznać, iż intencją MWKZ jest ochrona historycznego układu urbanistycznego.

Opinia Narodowego Instytutu Dziedzictwa (NID) dot. możliwości translokacji drewnianego budynku autorstwa Romualda Millera usytuowanego przy ul. Grębałowskiej 11 w Warszawie oraz zasadności wpisu do rejestru zabytków przedmiotowego budynku wraz z pozostałą zabudową „Osiedla Związkowiec”, dopuszczona postanowieniem z dn. 20.12.2023 r. jako dowód, odnosi się bezpośrednio do budynku przy ul. Grębałowskiej, a pośrednio do zespołu budowlanego osiedla Spółdzielni Budowlano-Mieszkaniowej Związku Kolejarzy RP „Związkowiec” oraz domów stanowiących pozostałość wystawy Tani Dom Własny wraz z terenem. Zgodnie z art. 75 § 1 kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 poz. 572), jako dowód należy dopuścić wszystko, co może przyczynić się do wyjaśnienia sprawy, a nie jest sprzeczne z prawem. W szczególności dowodem mogą być dokumenty, zeznania świadków, opinie biegłych oraz oględziny. Zważywszy na fakt, iż ww. opinia została dopuszczona jako dowód w sprawie przed zmianą zakresu postępowania, które dokonano postanowieniem z dn. 8.01.2024 r. należy uznać, że ww. działanie miało uzasadnienie.

Jednocześnie należy zwrócić uwagę, iż zgodnie z art. 7 kpa, obowiązkiem organów administracji publicznej jest m.in. dokładne wyjaśnienie stanu faktycznego. Wszczęte postanowieniem z dnia 6.09.2023 r. postępowanie administracyjne odnosiło się do zespołu budowlanego dawnego terenu wystawy Tani Dom Własny oraz zespołu budowlanego osiedla Spółdzielni Budowlano-Mieszkaniowej Związku Zawodowego Kolejarzy RP „Związkowiec”.

Wnioski ww. opinii NID wykazały, iż reliktem pierwszego z zespołów budowlanych jest wyłącznie budynek przy ul. Ceglowskiej 35, natomiast w ramach zespołu budowlanego osiedla „Związkowiec” zachowały się budynki przy ul. Zuga 26, 28, Barcickiej 44, 46, 48, Grębałowskiej 5, 9, Karskiej 1, 7, Szaflarskiej 3, 5, 7 (I faza rozbudowy) oraz przy ul. Barcickiej 59, 63, 69, 71, 73, Ceglowskiej 52, 54, 56, 58, 60, 62 (II faza rozbudowy). Zgodnie z art. 3 pkt 13 ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami, historyczny zespół budowlany stanowi powiązaną przestrzennie grupę budynków wyodrębnioną ze względu na formę architektoniczną, styl, zastosowane materiały, funkcję, historycznymi. W toku postępowania MWKZ uznał, iż w kontekście powyższych faktów na terenie objętym postępowaniem nie zachował się zespół budowlany dawnego terenu wystawy Tani Dom Własny, a powiązania przestrzenne wyodrębnionej grupy budynków należących do zabudowy osiedla „Związkowiec” zostały zatarte, co znalazło potwierdzenie w ww. opinii NID. Jednocześnie jednak w ocenie MWKZ na terenie objętym postępowaniem zachowały się elementy stanowiące historyczny układ urbanistyczny, zgodnie z art. 3 pkt 12, co uzasadnia zmianę zakresu ww. postępowania.

Zgodnie z art. 104. § 1 i 2 kpa, Organ administracji publicznej załatwia sprawę przez wydanie decyzji, chyba że przepisy kodeksu stanowią inaczej. Decyzje rozstrzygają sprawę co do jej istoty w całości lub w części albo w inny sposób kończą sprawę w danej instancji. Jej integralnym elementem jest uzasadnienie faktyczne i prawne. Tym samym wyjaśnienia udzielane przez pracowników urzędu nie stanowią rozstrzygnięcia prowadzonego postępowania. Jednocześnie należy podkreślić, iż w dniu 12.06.2024 r. pracownik Mazowieckiego Wojewódzkiego Urzędu Ochrony Zabytków, na prośbę Samorządu Mieszkańców Domków Rodzinnych „Stare Bielany”, w czasie zebrania ww. samorządu udzielił informacji na temat prowadzonego postępowania, a strony miały możliwość zadawania pytań. Mając na uwadze powyższe działania oraz przeprowadzone w toku postępowania dowodowe czynności, m.in. oględziny terenu i kwerendy archiwalne, MWKZ stoi na stanowisku, iż zgromadzony materiał dowodowy jest wystarczający dla wydania decyzji administracyjnej oraz nie zachodzi potrzeba wyjaśnienia sprawy przy udziale świadków, biegłych albo w drodze kolejnych oględzin. Przeprowadzenie rozprawy nie zapewni przyspieszenia lub uproszczenia postępowania, nie zachodzi również potrzeba uzgodnienia interesów stron. W odniesieniu do ww. sprawy nie mają zastosowania przepisy szczególne.

Zgodnie z art. 123 § 1 i 2 kpa organ administracji publicznej może wydać postanowienie dotyczące kwestii wynikłej w toku postępowania. W związku z powyższym, należało postanowić jak powyżej.

***Postanowienie niniejsze jest ostateczne i nie służy na nie zażalenie.***

MAZOWIECKI WOJEWÓDZKI  
KONSERWATOR ZABYTKÓW

/-/

Marcin Dawidowicz  
/podpisano elektronicznie/

Otrzymują:

1. Prezydent Miasta Stołecznego Warszawy, pl. Bankowy 3/5, 00-950 Warszawa
2. Burmistrz Dzielnicy Bielany, ul. S. Żeromskiego 29, pok. 411, 01-882 Warszawa
3. strony postępowania (w drodze obwieszczenia)
4. WUOZ a/a (ALT)

Do wiadomości:

1. Wydział Architektury, Urząd Dzielnicy Bielany
2. Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego
3. Wojewoda Mazowiecki
4. Biuro Stołecznego Konserwatora Zabytków

Kwalifikowany podpis elektroniczny ma skutek równoważny podpisowi własnoręcznemu (art. 25 ust. 2 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 910/2014 z dnia 23 lipca 2014 r. w sprawie identyfikacji elektronicznej i usług zaufania w odniesieniu do transakcji elektronicznych na rynku wewnętrznym oraz uchylające dyrektywę 1999/93/WE).

Niniejszy wydruk pisma, na podstawie art. 39<sup>3</sup> kodeksu postępowania administracyjnego, nie wymaga podpisu odręcznego. Pismo zostało wydane w formie dokumentu elektronicznego przy wykorzystaniu systemu teleinformatycznego i podpisane kwalifikowanym podpisem elektronicznym. Wydruk pisma stanowi dowód tego, co zostało stwierdzone w piśmie wydanym w formie dokumentu elektronicznego. Imię i nazwisko oraz stanowisko służbowe osoby, która pismo podpisała, a także identyfikator pisma nadawany przez system teleinformatyczny, za pomocą którego pismo zostało wydane – w załączeniu.

Potwierdzam zgodność wydruku z dokumentem wydanym w postaci elektronicznej:

Identyfikator dokumentu	394406.1720109.1992723
Nazwa dokumentu	postanowienie dot. rozprawy - odmowa.pdf
Tytuł dokumentu	postanowienie dot. rozprawy - odmowa
Sygnatura dokumentu	WRD.5140.1.30.2023
Data dokumentu	2024-07-02 18:20:10
Skrót dokumentu	1C5767E609F6876761D6ABF9758C8B075B423C5E
Wersja dokumentu	1.5
Data podpisu	2024-07-02
Sygnatariusz	Marcin Dawidowicz
Rodzaj certyfikatu	Certyfikat kwalifikowany podpisu elektronicznego
	EZD 3.118.1.1.
Data wydruku:	2024-07-03 08:13:26
Autor wydruku:	Tołysz Aldona